

26 mei 2005

Dr. _____, neuroloog
Un. Medisch Centrum
Groningen

pe fax: 051-3614227

Betreft:consult dd 17 mei 2005

Geachte Heer,

Hierbij bevestig ik het volgende:

Op 17 mei jl vond een consult plaats bij U en mw dr Pouwels, 3 e jaars neurologe in opleiding, in aanwezigheid van mijn chauffeur.

Dit consult vond plaats op schriftelijk verzoek van dr J _____ rts aan Prof. Mo _____ neurochirurg ivm complicaties na neurovasculaire decompressie elders verricht, 2000/2001.

Prof Mc _____ liet telefonisch weten te verwijzen naar de polikliniek neurologie die mij voor een afspraak opriep op 23 juni, ca 3 maanden na het verzoek van dr de V _____. Laatstgenoemde heeft in verband met aanzienlijke progressie der symptomen, verzocht tot een eerder consult, hetgeen resulteerde in de afspraak op 17 mei.

In ca 020 minuten nam mw Pouwels een onvolledige anamnese af, alsmede een onvolledig lichamelijk neurologisch onderzoek, waarbij vooral opviel dat ondanks de gekende hoge bloeddruk en posturele tachycardie geen enkele meting plaatsvond, ook niet door U zelf.

In mijn antwoorden gaf ik zeer duidelijk aan dat er voorafgaande aan de neurovasculaire decompressie sprake was van collaps op basis van tachycardie bij draaiing van het hoofd naar rechts, ontstaan na manuele therapie van de nek, waarbij mogelijk een partiele dissectie van de rechter art. vertebralis was ontstaan, waardoor bij rechtsdraaiing compressie op de hersenstam veroorzaakt werd. Tevens gaf ik aan dat ca 6 weken na de operatie reeds bij staan, zitten en lopen collaps ontstond door posturele tachycardie.

Tijdens het gesprek met U keek U of er sprake was van gespannen nekspieren, quod non en liet U mij ca 10 meter lopen. Hierna antwoordde U dat mijn slechte coordinatie en krachtsverlies bij het lopen, veroorzaakt werd door de pijn in mijn hoofd... Toen ik om verdere uitleg vroeg zei U dat mijn slechte lopen een psychische oorzaak had.

Verder vroeg U om oude foto's. Ik verwees U hiervoor naar dr de V _____ hetgeen U gegergd afwees.

Op mijn vraag of nieuwe aanvullende onderzoeken nodig waren, mede ivm de verslechtering der symptomen, luidde Uw antwoord kortweg:nee.

Ik heb U tegengeworpen dat U noch Prof Mo _____ j blijktbaar in staat waren tot objectieve beoordeling, daar er duidelijk sprake is van ernstige post-operatieve complicaties. Zo U beiden mogelijkwijs niet beschikt over praktische ervaring met de bijwerkingen van de insertie van teflon bij de hersenstam, dan had U op zijn minst de literatuur hierover moeten raadplegen die in ruime mate beschikbaar is over het ontstaan van teflon granuloom en chronische infectie.

Blijkbaar gaan de belangen van collega's boven de belangen van de patient.

Dit komt ook tot uiting in het feit dat U noch Prof Mo _____ j nader onderzoek heeft willen verrichten naar de reikwijdte van de cardiovasculaire deregulatie waarvan bekend is dat het organische substraat bij de hersenstam ligt. Wellicht ontbreekt het U beiden aan kennis in

deze. Dit is echter geen enkele rechtvaardiging voor het zgn psychiatriseren van het slachtoffer van een medische fout.

U bent bovendien geheel ten onrechte voorbij gegaan aan de reden en uitvoering van de neurovasculaire decompressies van de hersenstam en aan de medische informatie U verschaft door dr de V

Het geheel is te betitelen als buitengewoon onzorgvuldig medisch handelen, hetgeen klachtwaardig is, waarvan akte bij deze.

Zo U betrokken bent bij onderwijs, was dit bij uitstek een gelegenheid om aan Uw specialiste in opleiding te tonen, hoe men op eerlijke openhartige wijze een ernstig getroffen patient benadert en daadwerkelijk medische hulp biedt teneinde de kwaliteit van leven te verbeteren.

Ook in dit opzicht hebben U en Prof Mc gefaald.

De bevoegde autoriteiten zullen hiervan op de hoogte worden gesteld.

Overigens hebt U mij gezegd Uw bevindingen in een brief aan Dr.de V te schrijven en mij een copie toe te sturen, waar ik U bij deze aan herinner.

Hoogachtend,

Sophie Hanks