

23 augustus 2005

Dr. neuroloog
Un. Medisch Centrum
Groningen Per fax:050-361 42 27

Betreft:Uw brief dd 24 mei 2005

Geachte Heer,

In vervolg op mijn schrijven dd 26 mei 2005 hetgeen ik U per fax stuurde voordat ik Uw brief dd 24 mei 2005 ontving, constateer ik het volgende:

-tot op heden hebt U mij geen reactie gestuurd op mijn brief en derhalve ook geen tegenargumenten geleverd.

-aan dr de V iearts te hebt U de ontvangst van mijn brief bevestigd en per mail een suggestie gedaan voor een klinische vraagstelling voor het maken van een MRI van de schedelbasis. In de klinische vraagstelling ontbreken vragen mbt het bestaan van compressie van de hersenstam, het bestaan van granuloom of infectie.

Zelf bent U niet bereid tot het maken van de MRI noch tot het meten van mijn bloeddruk en hartritme, terwijl er nb sprake is van hypertensie en posturele tachycardie.

-zowel de anamnese als het lichamelijk onderzoek als de conclusie dd 17 mei alsmede Uw schrijven dd 24 mei bevat diverse onjuistheden en onvolkomenheden.

In mijn schrijven dd 26 mei, wees ik U hier reeds op.

Kan het zijn dat U ontkent dat er sprake is van ernstige complicaties van de operatieve ingrepen aan de hersenstam in 2000 en 2001 en dat U bovendien Uw toevlucht neemt tot de psychogene benadering, teneinde de iatrogenese te ontkennen?

Zodra iatrogenese optreedt is een eerlijke objectieve en rationele medische benadering van het slachtoffer van de medische fout niet meer mogelijk .

Is dit wellicht een voorbeeld van collectief afwijkend psychologisch en onethisch gedrag?


Is het aanvaardbaar dat U blijkt geeft van een volstrekt gebrek aan kennis inzake de medisch wetenschappelijke publicaties mbt de bijwerkingen van het inbrengen van teflon ter decompressie van de hersenstam? Sinds vele jaren zijn de ernstige bijwerkingen zoals het ontstaan van cardiovasculaire en vestibulaire disregulatie alsmede daaruitvoervloeiende beperkingen voor iedere vorm van fysieke inspanning bekend en gepubliceerd.

U schrijft nb dat gegevens mbt hart en bloeddruk niet van belang zijn voor de beoordeling van het neurologisch beeld. Ontbreekt het U misschien aan neurologische basiskennis omtrent de consequenties van hypertensie?

Hebt U zichzelf wellicht volledig gediskwalificeerd als neuroloog?

Bovenstaande informatie en vragen zullen aan de relevante instanties ter beschikking worden gesteld.

Hoogachtend,


Sophie Hanks
